



Cooperative Learning i voksenundervisningen

- læring og lærerkompetencer

Appendiks til evaluering af VUC-projektet
'Det samarbejdende klasserum'

Bjarne Wahlgren

København, september 2010

Indhold

APPENDIKS 1. DEN KVANTITATIVE DEL AF KURSISTEVALUERINGEN.....	3
APPENDIKS 2. LOGMETODEN	9
APPENDIKS 3. FRAFALD, FRAVÆR OG KARAKTERER PÅ DE FIRE VUC'ER	13

Titel: Cooperative Learning. Læring og lærerkompetencer. Appendiks til evaluering af VUC-projektet 'Det samarbejdende klasserum'

Forfattere: Bjarne Wahlgren

Udgiver: Nationalt Center for Kompetenceudvikling

Layout: Nationalt Center for Kompetenceudvikling

Hjemmeside: www.ncfk.dk

Appendiks 1. Den kvantitative del af kursistevalueringen

Den kvantitative undersøgelse af kursisterne omfatter to dele: en longitudinal survey og en analyse af registerdata. Der er konstrueret et spørgeskema med en række baggrundsspørgsmål samt 27 lukkede og to åbne spørgsmål om kursisternes læringspræferencer og deres oplevelse og udbytte af at være kursist på VUC. Spørgeskemaet er udsendt elektronisk til udvalgte kursister på både Hf- og AVU-niveau på de fire VUC'er, der indgår i projektet, tre gange i undervisningsåret 2009/2010; i oktober '09, februar '10 samt april '10. Registerdata for frafald, fravær og eksamener er indsamlet ved skoleårets afslutning.

Eksperimentet

Undersøgelsen er bygget som en eksperimentsituation, hvor en gruppe af kursister undervises efter CL-metoden (CL-gruppen, CL-holdene), mens en anden gruppe ikke undervises efter CL-metoden (kontrolgruppen).

Det er ikke muligt objektivt præcist at kontrollere, i hvilket omfang metoden anvendes på de hold, der deltager i projektet. Vi ved, at lærerne på CL-holdene er uddannede til og superviseres løbende i metoden, og at de indgår i teams, som anvender metoden.

I spørgeskemaet er kursisternes spurgt om deres oplevelse af, i hvilket omfang de bliver undervist efter CL-metoden. Svarene er analyseret ud fra, hvor stor en andel af kursisterne på et givent hold der mener, de bliver undervist efter CL mere end 50 % af deres undervisningstid. Spredningen er så stor, at det på nogle CL-hold er 0 % af kursisterne, mens det på andre CL-hold er 95 % af kursisterne, der oplever dette. Det samlede billede over de tre runder er, at metoden anvendes mest på Hf-niveau og mindre på AVU-niveau. Dette er i overensstemmelse med lærernes angivelse af, at det er sværere at anvende metoden på AVU-niveau pga. det store frafald og fravær i løbet af året. Imidlertid tyder kursisternes svar også på, at der gennem året sker en ændring i lærernes anvendelse af metoden, hvilket fremgår af nedenstående skema A. Af skemaet fremgår det dog ikke, at omfanget af variation i oplevelsen af CL på et givet hold varierer meget. Således er der på nogle hold tilsyneladende en relativt stabil anvendelse af CL, den være sig omfattende eller mere begrænset; mens det på andre hold ifølge kursisternes oplevelse varierer betydeligt over undervisningsåret.

Skema A. Andel af kursister på CL-hold der mener at mere end 50 % af deres undervisning foregår efter CL

	Runde 1 (okt. '09)	Runde 2 (feb. '10)	Runde 3 (april '10)
Total	38 %	22 %	30 %
Hf kursister	49 %	30 %	29 %
AVU kursister	25 %	15 %	31 %

Dykket omkring anden runde kan være udtryk for en vis tilfældighed i kursisternes vurdering. Vi ved ikke, i hvilken grad kursisternes og lærernes opfattelser er samstemmende. Fire sammenligninger mellem lærerens logs og kursisternes angivelser viste dog god sammenhæng. Læreren gav i løbet af året udtryk for at køre sur i CL, og kursisterne oplevede at en mindre og mindre andel af deres undervisning var udformet efter CL.

Samtidig tyder datamaterialet på, at CL metoden spreder sig blandt lærerne udenfor projektet. Der er således gennemsnitligt 10 % af kursisterne på kontrolholdene, der mener, at mere end 50 % af deres undervisning foregår efter CL metoden. Dette tal er ret stabilt over runderne og næsten ens for AVU- og Hf-hold, men dækker over, at på langt de fleste hold er andelen 0 %, mens den er væsentligt over 10 % på enkelte hold.

Udvælgelse af respondenter

Populationen er konstrueret således, at hvert hold på de fire VUC'er, som har modtaget undervisning efter CL-metoden, er matchet med et hold, der ikke modtager undervisning efter CL-metoden. Matchningen er foretaget, så de to hold i videst muligt omfang kan anses som sammenlignelige. Det vil sige, at to matchede hold altid er på samme niveau (Hf/AVU), altid er inden for samme faggren (dansk, fremmedsprog, humanistiske fag, naturvidenskab), næsten altid har samme fag og desuden - så vidt muligt - er samme årgang for flerårige fag, samt på samme niveau for fag der udbydes på flere niveauer. Da der, som det fremgår af nedenstående, har været et ikke ubetydeligt frafald af hold undervejs og der ved hver surveyrunde har været enkelte hold. Der er blevet forhindret i at svare, er der i analysen af surveydata ikke anvendt direkte matching; det vil sige, at hvis et hold ikke har svaret, er det tilsvarende kontrol- eller CL-hold ikke taget ud. Dette er et pragmatisk valg, da datamaterialet ellers ville have været reduceret betydeligt. I analysen af registerdata er der imidlertid opret holdt en konsekvent 1-til-1-matching, og registerdata fra tre hold er således frasortet, da disse holds match var udgået.

Fra starten var der udvalgt 52 forskellige hold med i alt 1456 kursister, tre af disse hold opnåede ikke at blive oprettet, hvorfor de måtte udgå af undersøgelsen. Samtidig var der på holdene i perioden mellem studiestart og første spørgeskema et vist frafald af kursister. Således var der i første spørgerunde 1168 potentielle respondenter, fordelt på 49 hold. Ved skoleårets afslutning er der indsamlet registerdata vedrørende i alt 815 respondenter fordelt på 40 hold.

Populationens sammensætning på baggrundsvariable

Før det kan antages, at en funden forskel mellem CL-kursister og kontrolkursister skyldes CL, må det undersøges, om de to populationer er ens fordelt på baggrundsvariable. Der er ikke signifikant forskel på populationernes fordeling på køn og alder, men i alle tre runder af surveyundersøgelsen er der signifikant forskel på populationernes fordeling på niveau. Således er der i CL-populationen en ligelig fordeling mellem de to niveauer, mens der blandt kursisterne i kontrolpopulationen er 2/3 der tilhører et Hf-hold – et forhold, der skyldes, at der i alle tre runder har manglet svar fra flere AVU-kontrolhold. Populationernes fordeling på baggrundsvariable er i øvrigt tilnærmelsesvis ens over de tre runder, hvilket understøtter den nedenfor beskrevne antagelse om, at eventuelle fluktuationer, i hvilke konkrete kursister der be-

svarer spørgeskemaet fra runde til runde, er tilfældige og derfor uden nævneværdig betydning.

Da holdene er matchet konsekvent 1-til-1 i analysen af registerdata, som jo omfatter data om alle kursister, gør forskellen i niveau sig ikke gældende i denne analyse.

Surveyundersøgelsen

NCK har samarbejdet tæt med VUC'erne om at opnå den bedst mulige svarprocent. I hver af de tre runder har mellem to og fire hold været forhindret i at besvare undersøgelsen. Undersøgelsens gennemførelse har været påvirket af de relativt lave fremmødeprocenter på VUC'erne. Ifølge tal opgivet af holdenes undervisere er det gennemsnitligt¹ kun ca. 65 % af kursisterne, der har været til stede på et givent undersøgelsestidspunkt. Af de tilstedeværende kursister er der gennemsnitligt registreret svar fra ca. 80 %; dette tal dækker over stor variation blandt holdene. At besvarelsesprocenten ikke er nærmere 100 %, skyldes dels gentagne tekniske problemer, dels at nogle hold er blevet bedt om at svare hjemmefra frem for i undervisningstiden, hvilket får svarprocenten til at falde drastisk.

Samlet set er der registreret brugbare svar² fra gennemsnitligt ca. 55 % af de kursister læreren opgiver til at være på holdet. Da der er et betydeligt frafald på holdene i løbet af året, falder det faktiske antal besvarelser, selvom svarprocenten opretholdes. Der blev i runde et modtaget 693 besvarelser, i runde to 591 besvarelser og i runde tre 452 besvarelser.

Undersøgelsen er konstrueret således, at hver kursist kun kan afgive svar én gang, men af hensyn til datasikkerhed er den enkelte kursist ikke registreret, så vedkommende kan identificeres. Det er derfor ikke muligt at sige, i hvilket omfang det er de samme kursister, der svarer i de tre runder, og dermed heller ikke muligt at foretage en bortfaldsanalyse. Det synes dog rimeligt at antage, at den heraf afstedkommet fluktuation i populationens sammensætning er tilfældig, og derfor ikke påvirker de fundne resultater i væsentligt omfang.

I analyserne ansues kursisterne altså alene på gruppeniveau; overordnet som tilhørende gruppen af CL-kursister eller gruppen af kontrolkursister, og herunder er der så yderligere grupperet efter niveau, samarbejdspræference og VUC.

Registerdata

Analysen af registerdata, baserer sig på data indsamlet fra VUC'ernes administration. Der er således tale om objektive data. Der er indsamlet data for samtlige hold, der indgår i projektet ved skoleårets afslutning. Dog har nogle af Hf-holdene to-årige fag, som ikke afsluttes med eksamen i projektåret. Der er for disse hold alene indsamlet data om fravær og frafald.

¹ Gennemsnittene for fremmøde og gennemførelse baserer sig alene på runde to og runde tre, da de nødvendige oplysninger ikke blev indsamlet i runde et.

² Det har været nødvendigt at frasortere respondenter, der ikke har angivet hvilket hold de tilhører, samt respondenter hvor spørgeskemaet pga. tekniske problemer er lukket ned, efter at kun ganske få svar har været afgivet.

Effekten af CL undersøges på fire variable: frafald, fravær, andel af kursister der afslutter med eksamen, samt opnåede karakterer. Eksamensdata er, når det er relevant, opgivet og analyseret henholdsvis mundtligt og skriftligt. For tallene for frafald samt fravær har VUC'erne lagt et stort arbejde i at indregne det løbende frafald på holdene samt et evt. løbende optag.

Frafaldet er defineret som forskellen mellem antal studieaktive på holdet omkring undervisningens femte uge og antal studieaktive på holdet pr. 30.5.2010. VUC'erne har forskellige definitioner af studieaktivitet, og der foretages derfor på denne variabel ikke sammenligning af VUC'ernes absolutte tal, men alene af det relative forhold mellem CL-hold og kontrolhold. Da holdene er matchet indenfor hvert VUC, påvirker variationen i definition af studieaktivitet ikke den samlede sammenligning mellem CL-kursister og kontrolkursister.

Fraværet baserer sig på holdets fremmødeprotokol og eksamensresultater på den officielle eksamensprotokol.

Konklusion om baggrunden for den kvantitative evaluering af CL-projektet

Der er overordnet set tale om et datamateriale, der dels er relativt stort (i forhold til det eksperimentelle design), dels er unikt idet der er etableret en egentlig eksperimentsituation, hvor udviklingen i kursisternes subjektive oplevelser tilmed følges igennem undervisningsåret og suppleres af en analyse af registerdata. Datamaterialets svagheder udgøres af en vis usikkerhed om den faktiske anvendelse af CL samt de lave svarprocenter i surveyundersøgelsen. Det er trods dette vores vurdering, at der med analyser af det beskrevne datamateriale opnås en god udsagnskraft om effekten af CL, som metoden er anvendt på de fire VUC'er. Dette anses for at være en væsentlig komplementering af evalueringens kvalitative del.

Spørgeskemaets konstruktion

Spørgeskemaet, som er anvendt til surveyundersøgelsen, består som nævnt af en række baggrundsspørgsmål, af 27 spørgsmål der afdækker kursisternes læringspræferencer og oplevelse af deres uddannelsesforløb på VUC, samt to åbne spørgsmål hvor kursisterne selv kan formulere, henholdsvis det de bedst kan lide, og det de mindst kan lide ved deres undervisning³. I samtlige lukkede spørgsmål kan der kun vælges ét svar.

For baggrundsspørgsmålene skal kursisterne vælge én af flere konkrete svarmuligheder og har, hvor det er relevant, mulighed for at svare "ved ikke" eller give et svar uden for de angivne muligheder.

I det øvrige spørgeskema er spørgsmålene formuleret som udsagn og har seks graderede svarmuligheder. Kursisterne er ikke givet mulighed for at svare "ved ikke".

Sektionen omkring kursisternes læringspræference er konstrueret med udgangspunkt i Students Learning Preference Scale (Owens, 1980). Det undersøges, om CL

³ Spørgeskemaet kan findes på www.ncfk.dk/cl

påvirker kursisternes læringspræference. De øvrige spørgsmål er jf. projektets målbeskrivelse konstrueret for at afdække CL's indflydelse på:

- Kursisternes sociale færdigheder
- Kursisternes kommunikative evner
- Kursisternes oplevelse af det faglige niveau og variationen i undervisningen
- Kursisternes motivation for læring
- De sociale relationer i undervisningssituationen

Der er gennemført en pilotundersøgelse, hvor Hf-kursister gennemgik spørgeskemaet med en projektmedarbejder fra NCK. Formuleringerne blev efterfølgende justeret i forhold til deres feedback, ligesom også undervisere har været involveret i udviklingen af spørgeskemaet. Endvidere blev der efter undersøgelsens første runde, jf. feedback fra dataindsamlingsansvarlige på VUC'erne, foretaget korrektion af fejl samt en forenkling af sproget i enkelte spørgsmål. De dataindsamlingsansvarlige har efter første runde gjort opmærksom på, at det er en svaghed ved undersøgelsen, at nogle AVU-kursister pga. læsevanskeligheder har svært ved at læse og forstå spørgsmålene. Under hensyn til muligheden for at undersøge udviklingen over tid vurderede vi imidlertid, at det ikke var hensigtsmæssigt at foretage en gennemgribende revision af spørgeskemaet. Der har altid været en underviser til stede, når kursisterne har besvaret spørgeskemaet, og de har således kunnet søge hjælp ved læsevanskeligheder. Vi tager dog til efterretning, at der ved fremtidig spørgeskemakonstruktion bør være et større fokus på kursisternes læsedygtighed.

Analysemetode

I analyserne er samtlige afhængige variabler (det vil sige alle andre spørgsmål end baggrundsspørgsmålene og de åbne spørgsmål) omkodet fra skalavariabler med seks mulige udfald til binære variable med kun to mulige udfald. Omkodningen er sket så, så der opnås den mest mulige lige fordeling af respondenter i de to tilbageværende kategorier. Da det er et gennemgående mønster, at mellem 1/3 og 2/3 af respondenterne svarer i de kategorier, der angiver den største enighed med udsagnet, er de fleste variabler omkodet således, at disse to henholdsvis de øvrige fire svarmuligheder er slået sammen. Det er dog vigtigt at bemærke, at der er undtagelser herfra; men for hver enkelt figur er det opgivet om de angivne andele af kursister, er de kursister, der har svaret "meget enig" eller "enig" eller alene dem der har svaret "meget enig". Det er vigtigt at understrege, at fokus for evalueringen er eventuelle forskelle mellem de to grupper og ikke generelle udsagn om kursisternes oplevelse af VUC. Det vil sige, at når under halvdelen af kursisterne svarer "meget enig" til at de er glade for at gå på VUC, hører det med til det generelle billede, at mindst 30 % svarer "enig" til samme spørgsmål. Omkodningen til et binært udfaldsrum er foretaget for at mindske data-materialets kompleksitet.

Der er endvidere konstrueret et indeks for samarbejdsorientering, som på baggrund af kursisternes svar på seks forskellige spørgsmål om læringspræference kategoriserer dem som tilhørende én af to grupper; den gruppe af kursister, der er mest orienterede mod samarbejde, og den gruppe af kursister, der er mindre orienterede mod samarbejde. Indekset er konstrueret således, at for den samlede population af kursister er fordelingen på de to udfald af indekset, tilnærmelsesvis ligelig.

I analysen er der lagt vægt på at sammenligne de to kursistgrupper i eksperimentet samt at undersøge udviklingen over tid. Endvidere er det undersøgt om tre forhold spiller ind på forskelle mellem de to grupper; samarbejdsorientering, niveau og VUC.

Appendiks 2. Logmetoden

Kompetenceloggen som evalueringsværktøj for lærerens kompetenceudvikling

I hvilken udstrækning, lærerne faktisk tilegner sig nye handlemuligheder, og i hvilken udstrækning, disse udmøntes i nye handlinger, dokumenteres i kompetencelogs. Lærerne skal i disse logs beskrive deres anvendelse af CL. Som en del af evalueringen undersøges det, i hvilken udstrækning der i projektet udvikles *øget lærertilfredshed* og følelse af *mestring* af den professionelle hverdag blandt lærerne. I loggen beskriver læreren anvendelsen af CL-strukturer og de faglige og pædagogiske begrundelser for anvendelsen af de valgte strukturer. I loggen angiver læreren også vanskeligheder i forbindelse med anvendelsen.

Kompetenceloggen benyttes altså til beskrivelse af lærernes erfaringer og til måling af deres kompetenceudvikling. Se indhold af kompetenceloggen og de konkrete spørgsmål på www.ncfk.dk/CL

Refleksion er et nøgleord i vurderingen af lærernes *kompetenceudvikling/lærerkvalificering*. Dette testes via lærernes begrundelser for deres handlinger, hvor kvaliteten ligger i lærernes retrospektive overvejelser over formål og udbytte af undervisningen

Vi undersøger altså om lærerne bruger CL, og vi undersøger om de er bruger CL kvalificeret. Det sidste måler vi ved at vurdere deres didaktiske refleksion, dvs. deres begrundelser for anvendelse.

Lærernes besvarelser kategoriseres i forhold til deres refleksionsniveau. Refleksionsniveauerne inddeles i kategorierne: ”høj”, ”middel”, ”lav”. Og dertil en fjerde kategori ”ingen” dvs. der hvor læreren intet svar har givet.

Et *højt refleksionsniveau* indebærer, at: Læreren beskriver det væsentligste udbytte af CL i relation til både A) formålet med den konkrete undervisningssituation, og B) i forhold til tidligere lignende undervisningssituationer.

Et *middel refleksionsniveau* indebærer at: Læreren beskriver det væsentligste udbytte af CL i relation til enten A) formålet med den konkrete undervisningssituation eller i relation til B) tidligere lignende undervisningssituationer.

Et *lavt refleksionsniveau* indebærer at: Læreren beskriver ikke det væsentligste udbytte af CL i forhold til A) det tiltænkte formål med undervisningen, og ej heller i relation til B) hvad læreren har gjort i tidligere lignende undervisningssituationer.

Her følger tre eksempler på besvarelser, der er kategoriseret som ”højt refleksionsniveau”.

En Hf-lærer som underviser i psykologi:

<p>1. <i>Beskriv den situation fra din undervisning inden for den sidste måned, hvor du har anvendt CL i klasserummet med størst udbytte. Beskriv hvad du gjorde, og hvilke strukturer du anvendte.</i></p>	<p><i>(A - formålet)</i> ”I forbindelse med gennemgang af Mahlers teori om den tidlige psykiske udvikling anvendte jeg – efter en kort lærerstyret introduktion til Mahlers grundantagelser og metode – strukturen <i>Tænk-Par-Del</i> på den måde, at kursisterne først individuelt på et skema med to felter under hver fase i det øverste flet skulle notere deres individuelle forståelse af den pågældende fase (Tænk), herefter skulle de dele deres notater med skulderpartnern (Del), hvorefter hele teamet i en <i>Bordet Rundt</i> skulle komme frem til 3 centrale nøgleord til karakteristisk af den enkelte fase. Herefter skulle teamet med anvendelse af samme strukturer anvende deres viden i en analyse af en kort case, og endelig til sidst overveje og diskutere en perspektivering af caseteksten”.</p>
<p>2. <i>Hvad var – efter din mening – det væsentligste udbytte ved at anvende CL i den konkrete situation? Beskriv hvilken faglig, pædagogisk eller social forbedring anvendelsen af CL medførte.</i></p>	<p><i>(A – det væsentligste udbytte)</i> ”Det væsentligste udbytte var først og fremmest den livlige aktivitet omkring formuleringen af det i udgangspunktet vanskelige stof. Alle fik så vidt jeg kunne fornemme formuleret sig omkring emnet. En ekstra gevinst var integreringen af Blooms taksonomiske niveauer i teamsamarbejdet”-</p>
<p>3. <i>Hvordan har anvendelsen af CL givet et markant bedre resultat, i forhold til det du gerne vil opnå i din undervisning? Sammenlign med hvad du i en tilsvarende situation plejer at gøre i din undervisning.</i></p>	<p><i>(B – brugen af CL har givet et markant bedre resultat set i forhold til tidligere lignende undervisningssituationer)</i> ”Den samtidige interaktion, selv de svageste kursister får formuleret sig om stoffet. Den ovenfor beskrevne situation, ville jeg tidligere have gennemgået på følgende måde</p>

En Hf-lærer som underviser i dansk:

<p>1. <i>Beskriv den situation fra din undervisning inden for den sidste måned, hvor du har anvendt CL i klasserummet med størst udbytte. Beskriv hvad du gjorde, og hvilke strukturer du anvendte.</i></p>	<p><i>(A - formålet)</i> ”Første lektion hvor vi skulle tage hul på en roman (300 sider!) – mandag morgen. Jeg bad dem om at komme ud på gulvet – dobbeltcirkler – herefter stillede jeg spørgsmål til romanen, brede spørgsmål som skulle hjælpe dem til at spore sig ind på centrale forhold”.</p>
<p>2. <i>Hvad var – efter din mening – det væsentligste udbytte ved at anvende CL i den konkrete situation? Beskriv hvilken faglig, pædagogisk eller social forbedring anvendelsen af CL medførte.</i></p>	<p><i>(A – det væsentligste udbytte og B) sat i relation til tidligere lignende undervisningssituationer)</i> ”Forbedring er et meget stort ord, men vis denne struktur var <u>alle</u> i gang med en faglig snak fra begyndelsen af timen. Havde man lavet det klassiske scenarie med et spørgsmål ud i klassen, ville det have været de samme, der ville have svaret”.</p>
<p>3. <i>Hvordan har anvendelsen af CL givet et markant bedre resultat, i forhold til det du gerne vil opnå i din undervisning? Sammenlign med hvad du i en tilsvarende situation plejer at gøre i din undervisning.</i></p>	<p><i>(B – brugen af CL har givet et markant bedre resultat set i forhold til tidligere lignende undervisningssituationer)</i> ”Frem for at stille et spørgsmål ud i klassen – ofte med ringe resultat, plejer jeg ofte at lade kursisterne tale sammen i par. På denne måde bliver flere aktiveret. Men dobbeltcirklen skaber en egen dynamik, fordi man både kommer op at stå og man bliver ’tvunget’ til at tage ordet på skift”.</p>

En Hf-lærer som underviser i engelsk og spansk:

<p>1. <i>Beskriv den situation fra din undervisning inden for den sidste måned, hvor du har anvendt CL i klasserummet med størst udbytte. Beskriv hvad du gjorde, og hvilke strukturer du anvendte.</i></p>	<p>(A - formålet) ”Det var i forbindelse med et nyt emne (vores 3. ud af 6), der hedder <i>Different Worlds</i>. Da unge mennesker rejser meget i vore dage, spurgte jeg hvilke engelsktalende lande, de havde besøgt. Resultatet blev: Australien, Indien, Canada, Sydafrika, Gambia, USA og Irland. De kursister, der havde været i de pågældende lande skulle stille sig op i et 'hjørne' og derefter kørte jeg strukturen <i>Besøg en Vismand</i>”.</p>
<p>2. <i>Hvad var – efter din mening – det væsentligste udbytte ved at anvende CL i den konkrete situation? Beskriv hvilken faglig, pædagogisk eller social forbedring anvendelsen af CL medførte.</i></p>	<p>(A – det væsentligste udbytte) ”Det gik de rigtigt meget op i og 'de besøgende' fik samtidig en masse førstehåndsindtryk (og realviden) fra de omtalte lande – og alt sammen naturligvis på engelsk ☺. Der var helt klart en social gevinst ved denne struktur og vel også en pædagogisk, da 'vismændene' skulle fortælle om et land på et forståeligt engelsk og med de mest relevante oplysninger”.</p>
<p>3. <i>Hvordan har anvendelsen af CL givet et markant bedre resultat, i forhold til det du gerne vil opnå i din undervisning? Sammenlign med hvad du i en tilsvarende situation plejer at gøre i din undervisning.</i></p>	<p>(B – brugen af CL har givet et markant bedre resultat set i forhold til tidligere lignende undervisningssituationer) ”Anvendelsen af CL har helt klart bevirket et meget større aktivitetsniveau. Bare det at op til 6 kursister kan formulere sig samtidigt på engelsk er jo fantastisk. Andre år har de jo siddet i en hestesko (som ganske vist betyder, at alle kan se tavlen og mig), men højest én ad gangen har kunnet komme til orde. Og flere gange har jeg selv måttet svare på mine stillede spørgsmål, måske pga. deres generthed, usikkerhed, uforberedthed eller?”.</p>

Kompetenceloggen som udviklingsredskab set i et kompetenceudviklingsperspektiv

Kompetenceloggen har imidlertid en anden selvstændig funktion som udviklingsredskab i lærerkvalificeringen. Besvarelsen af loggen kræver en refleksion over egen undervisning i forhold til CL og initierer derfor en fortsættelse af læreprocessen om CL.

Besvarelsen af loggen kræver lærerens refleksion i form af beskrivelser af og begrundelser for deres didaktiske valg. Arbejdet med kompetenceloggen giver derfor mulighed for, at lærerne udvikler deres viden om CL, fordi de skal overveje, hvad de bruger fra kurset, og hvordan de benytter CL som metode. Med loggen motiveres lærerne til at lære noget efter deltagelsen i CL-kurserne. Lærerne forventes derfor at blive langt mere eksplicite og dermed bevidste om de kvalifikationer, de igennem CL-kurserne har opnået.

Appendiks 3. Frafald, fravær og karakterer på de fire VUC'er

VUC Lyngby	CL	Kontrol
Vægtet frafald, Total	33 %	58 %
Vægtet frafald, HF	38 %	31 %
Vægtet frafald, AVU	31 %	68 %
Vægtet Fravær total	18 %	17 %
Vægtet fravær, HF	18 %	14 %
Vægtet fravær, AVU	18 %	19 %
Vægtet karaktergns., mundtlig, total	5,4	7,4
Vægtet karaktergns., mundtlig, HF	5,3	8,1
Vægtet karaktergns., mundtlig, AVU	5,4	6,7
Vægtet karaktergns., skriftlig, total	4,1	5,7
Vægtet karaktergns., skriftlig, HF	6,2	8,3
Vægtet karaktergns., skriftlig, AVU	3,4	3,1

VUF	CL	Kontrol
-----	----	---------

Vægtet frafald, Total	35%	30%
Vægtet frafald, HF	34%	31%
Vægtet frafald, AVU	38%	30%
Vægtet Fravær total	26%	22%
Vægtet fravær, HF	25%	24%
Vægtet fravær, AVU	27%	18%
Vægtet karaktergns., mundtlig, total	7,6	6,6
Vægtet karaktergns., mundtlig, HF	8,2	7,1
Vægtet karaktergns., mundtlig, AVU	4,7	4,0
Vægtet karaktergns., skriftlig, total	4,6	4,5
Vægtet karaktergns., skriftlig, HF	5,5	4,8
Vægtet karaktergns., skriftlig, AVU	2,2	3,9

VUC Vestegnen	CL	Kontrol
----------------------	----	---------

Vægtet frafald, Total	25%	32%
Vægtet frafald, HF	17 %	30%
Vægtet frafald, AVU	33 %	35%
Vægtet Fravær total	34 %	41%
Vægtet fravær, HF	29 %	37%
Vægtet fravær, AVU	40 %	48%
Vægtet karaktergns., mundtlig, total	5,9	5,8
Vægtet karaktergns., mundtlig, HF	5,9	5,4
Vægtet karaktergns., mundtlig, AVU	6,0	6,3
Vægtet karaktergns., skriftlig, total	3,9	4,4
Vægtet karaktergns., skriftlig, HF	4,0	4,5
Vægtet karaktergns., skriftlig, AVU	3,6	4,3

VUC Nordsjælland	CL	Kontrol
-------------------------	----	---------

Vægtet frafald, Total	26%	28 %
Vægtet frafald, HF	22%	30 %
Vægtet frafald, AVU	33%	25%
Vægtet Fravær total	22%	23 %
Vægtet fravær, HF	19%	22 %
Vægtet fravær, AVU	27%	25%
Vægtet karaktergns., mundtlig, total	6,8	6,5
Vægtet karaktergns., mundtlig, HF	6,8	6,3
Vægtet karaktergns., mundtlig, AVU	6,8	7,6
Vægtet karaktergns., skriftlig, total	3,6	4,6
Vægtet karaktergns., skriftlig, HF	3,6	4,5
Vægtet karaktergns., skriftlig, AVU	4,1	5,2