

1. Lærerkvalificering

Der foretages en måling af lærernes kvalificering og professionelle udvikling efter uddannelse i CL. Set i et forandringsperspektiv undersøges det, hvorvidt underviserne mener, at de lærer noget, som skaber positive forbedringer i klasserummet. Succeskriterierne er:

- *Lærerkvalificering* i forhold til tilegnelse af metoden og kvalitet i brugen af den
- *Øget lærertilfredshed* i form af mestring af hverdagen

Metodisk foretages dataindsamlingen via:

- A. Kompetencelog:** En log med forholdsvis åbne spørgsmålskategorier vedrørende lærernes kompetenceudvikling, indsamlingen tilstræber en systematisk registrering. Det er en erfaringsopsamling, som skal besvares i forbindelse med supervisionen, hvor lærerne nedfælder deres erfaringer og på den måde dokumenterer deres kompetenceudvikling. Lærerne skal via deres refleksion beskrive/ begrunde deres valg og handlinger og overvejelser. Lærerne udfylder loggen i forbindelse med den forstående supervisions session med KLEO konsulenten. Loggen skal bruges som en systematisk registrering af, hvor gode lærerne er til at bruge metoden. Dette testes via lærernes begrundelser for at gøre noget, hvor kvaliteten ligger i lærernes beskrevne refleksioner. Vi tester således indirekte lærernes kvalificering, hvor der i deres besvarelser må findes en begrundelse for deres handlinger og valg. Refleksion er et nøgleord i vurderingen af lærernes kompetenceudvikling, og i den forbindelse vil vi henvise til Peter Jarvis' model for læringsprocesser (Jarvis, 2002)^[1]. Gennem designet er vi interesserede i at måle den refleksion, der opstår som en del af den læring, lærerne erhverver.

Arbejdet med kompetenceloggen har mindst fire fordele set i et evaluerings og udviklingsperspektiv.

1. Det giver mulighed for at lærerne holder deres viden om CL fra kurser og litteraturlæsning ved lige i længere tid, fordi de med et overskueligt mellemrum skal overveje, hvad de bruger fra kurset, og hvad og hvordan de benytter CL som metode.
2. Set i et udviklingsperspektiv er loggen med til at opfordre lærerne til at lære noget efter deltagelsen i CL kurset, eftersom de skal tage deres teoretiske viden om CL og deres egen undervisning op til overvejelse kontinuerligt forbundet med supervision.
3. Lærerne må forventes at blive langt mere eksplicite og dermed bevidste om de kvalifikationer de igennem CL kurset har opnået, og på den måde sætte ord på hvorvidt og hvordan de udmønter det i praksis.
4. I et kollegialt perspektiv giver arbejdet med loggen mulighed for, at der på et didaktisk teoretisk niveau kan diskuteres og udvikles brugbar didaktisk teori, hvorved dette generelt kan tænkes sig at påvirke det pædagogiske miljø på det enkelte VUC.

- B. Fokusgruppeinterview:** Lærerne interviewes vedrørende deres syn på og oplevelser af brugen af CL, med særligt henblik på øget lærertilfredshed. I alt to lærergrupper fra to VUCer interviewes. Tidspunkter: oktober 2009, april 2010.

^[1] Jarvis, P. (2002). "Paradoxes of Learning: on becoming an individual in society". San Francisco: Jossey-Bass

Både kompetencelog og interviews har til formål at belyse, hvorvidt lærerne oplever at udbyttet af arbejdet med CL som pædagogisk og didaktisk værktøj står mål med de resurser, der anvendes på dem. Spørgsmålene der stilles vil omhandle lærernes opfattelser af brugen af CL som didaktisk og pædagogisk metode. Indikatorerne på at succeskriterierne er opfyldt kan bl.a. afdækkes ved følgende spørgsmål:

- Oplever læreren at kursisterne udviser et større engagement i undervisningen?
- Oplever lærerne at kunne kontrollere undervisningen bedre end uden kendskab til CL?

Vi har i kompetenceloggene bedt lærerne notere deres navn med henblik på, at vi i databehandlingen har mulighed for at undersøge den individuelle progression i arbejdet med CL som metode. Vi beder desuden lærerne notere, hvilke hold de underviser, hvorved det kan undersøges, om der er forskelle på den måde henholdsvis AVU-lærere og hf-lærere svarer. På den måde søger vi at tage højde for det faktum, at VUC rummer to forskellige lærergrupper, som på nogle områder har samme holdninger, men ikke på alle (Wahlgren, 1994)^{2[2]}. En undersøgelse af VUCs profil viser, at de faglige aspekter vægtes højere på hf, og at de sociale og personlige aspekter vægtes højere hos AVU. Og i forhold til de to lærergruppers pædagogik viser undersøgelse, at det er opfattelsen, at hf-lærerne praktiserer lærerstyret undervisning i modsætning til AVU-lærerne, som i højere grad inddrager kursisterne i undervisningen (Ibid.,). Denne forskel kan tænkes at spille ind på, hvordan de to lærergrupper vil opleve implementeringen af CL, der som metode ligger op til en fleksibel og deltagerinvolverende undervisning.

2. En objektiv måling af effekten på kursisterne

- CL som metode antages at have en positiv effekt på følgende tre objektive mål. Variablerne undersøges ved sammenligning med eksisterende datamateriale og ved sammenligning med sammenlignelige hold. Der vil blive søgt korrigeret for variable, der vanskeliggør sammenligning med henblik på at opnå kvasi-eksperimentelle betingelser.
- Variablerne omfatter:
 - Gennemførelses tal på de involverede hold.
 - Fraværsprocenter.
 - Karaktergennemsnit.

3. En subjektiv måling af effekten på kursisterne

Indikatorer på udviklingen af den subjektive effekt knytter sig til kursisternes opfattelser af undervisningen, beskrevet som kursisternes ”opnåede sociale færdigheder og kommunikative kompetencer, oplevet tilfredshed”^{3[3]}.

- De subjektive mål omfatter en række variable, som knytter sig til kursisternes:
 - Sociale færdigheder
 - Kommunikative kompetencer
 - Motivation
- Evalueringen af de subjektive effektmål vil blive målt i forhold til den ændring, der sker undervejs i forløbet og udføres via:
 - *Spørgeskemaer*: Udfyldes tre gange i projektets forløb, som følger kursisterne i kursusåret, 2009/2010. Mulige tidspunkter: Slut oktober 2009, slut januar 2010, slut marts 2010.
 - *Fokusgruppe interviews*: Med henblik på at se på forskellene over tid og for at få uddybet kursisternes oplevelser. I alt to kursistgrupper fra to VUCer. Mulige tidspunkter: oktober 2009, april 2010.

^{2[2]} Wahlgren, B. & Scavenius, C. (1994). ”VUC-profil. Voksenuddannelsescentrenes profil. 1. delrapport”. UVM.

^{3[3]} VUC Lyngby, VUC Nordsjælland, VUC Frederiksberg og VUC Vestegnen (2009, s. 14). Ansøgning til Region Hovedstaden: ”Det samarbejdende klasserum - nye målgrupper af unge voksne på VUC”.